

5.2. Se constată necorelări în relația nr. arbore-specie-diametru, între datele din carnetul de inventariere și cele de la verificare:

DA, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)  
NU ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

Concluzii *Inventarierea a-o făcut conform normelor*  
*sa Uli goare.*

### B. Verificarea lucrărilor de birou

1. Încadrarea în prevederile amenajamentului silvic

Natura tăierii și volumul de extras (intensitatea tăierii) se încadrează în prevederile amenajamentului silvic:

DA ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)  
NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

a) corelația între carnetul de inventariere și actul de punere în valoare, în privința numărului de arbori pe specii;

b) corelația între elementele dendrometrice medii pe specii consemnate în fișele de calcul ale acestora și cele utilizate la calculul actului de punere în valoare;

c) informațiile necesare completării tuturor rubricilor din actul de punere în valoare.

2. Există corelație între carnetul de inventariere și actul de punere în valoare în stadiul „CULES”, în privința unităților amenajistice în care s-a efectuat lucrarea:

DA ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)  
NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

3. Există corelație între datele primare (carnetul de inventariere și fișele de despuiere, pe specii, categorii de diametre și clase de calitate) și actul de punere în valoare în stadiul „CULES”, în privința numărului de arbori:

DA ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)  
NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

4. Există corelație între înălțimile medii pe specii determinate în teren (consemnate în fișele de calcul) și cele utilizate la calculul actului de punere în valoare:

DA ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)  
NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

5. Au fost introduse în aplicația de calcul actul de punere în valoare, celelalte informații referitoare la evaluare (nr. dispozitiv special de marcat cu amprentă circulară și/sau pătrată, informații NTSM etc.):

DA ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)  
NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

Concluzii *Se propune aprobarea actului de punere*  
*in valoare. (APV m. 23002149 00600)*

În urma verificării lucrărilor de evaluare a masei lemnoase

SE PROPUNE:

1. Aprobarea actului de punere în valoare ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)
2. Refacerea parțială a lucrărilor constând în ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)
3. Anularea lucrărilor de inventariere (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

Participanți la verificarea lucrărilor de evaluare:

1. *Bucur Mihail* ..... (nume, prenume, funcția și semnătura)

2. *Plesca Vasile* ..... (nume, prenume, funcția și semnătura)

3. *Monica David* ..... titular canton  
(nume, prenume și semnătura)



CONFORM CU  
ORIGINALUL



