

DIRECȚIA SILVICĂ MARAMUREȘ  
Ocolul Silvic Mara  
Nr. 252/17.01.2023

**NOTIFICARE**  
**privind verificarea produselor accidentale produse de factori abiotici**  
**PROPRIETAR- Nemes Toader**

APV	Suprafața	UP/Ua	Proprietar	Contract pază	Volum	Natura produsului	Factori destabilizatori
1076/Nemes Toader	0,27	I/433A	Nemes Toader	7286/07.10.2022	10,15 mc	Accidentale II	Aracuri de Ipydae, arbori uscați pe picior și doborâturi de vânt

SEF OCOL

*Ing. Dăniș Adrian*



FOND FORESTIER

*Ing. Tupiță Ioan-Bogdan*

### ACT DE PUNERE ÎN VALOARE NR. 2200142007650

Unitate de Producție: I - Iza  
 Denumire A.P.V: 1076 Nemes Toader

Suprafață totală act - (ha): 0.27 Tratament: T. PRODUSE ACCIDENTALE II Natura Produsului: PRODUSE ACCIDENTALE Tehnologia de Exploatare: SORTIMENTE SI MULTIPLI DE SORTIMENTE Data inventarierii: 24.11.2022 Anul exploatării: 2023 Procedul de inventariere: FIR CU FIR Ciocan forma CIRCULARĂ nr.: MM1508 Accesibilitate: 0-250										Informații privind N.T.S.M.				Grupa de specii	Nr. de arbori	Volum				
Stâncării pe - (ha): Arbori putregăioși - (buc): cu un volum de - (mc): Iescării - (buc): cu un volum de - (mc):										Rășinoase FAG Quercinee Diverse tari Diverse moi	48 4	9.83 0.32								
TOTAL:											52	10.15								
Specia	SORTARE DIMENSIONALĂ								Lemn lucru	Coajă	Lemn de foc		Volum brut							
	G1	G2	G3	M1	M2	M3	LS	Total			VF									
FAG					0.01	0.02	0.02	0.05			0.27	0.04	0.32							
MOLID		0.15	0.29	0.59	0.21		0.07	1.31	0.16		8.36	0.01	9.83							
TOTAL			0.15	0.29	0.59	0.22	0.02	0.09	1.36	0.16	8.63	0.05	10.15							
U.A.	Suprafață (ha)		Vârsta ani	Panta G	Seminiș utilizabil				Compoziție			Total volum brut								
	Par cursă	UA			%	S. tot	H.													
433A	0.27		47	15.00					0				10.15							
U.A.	FA	MO	Volum																	
433A	0.32	9.83	10.15																	
Total	0.32	9.83	10.15																	
U.A.	Specia	Diametre		Înălțimi		Vârsta	Vol. arb.	Nr. arb.	Crestere	Sortare dimensională							Coajă	Lemn foc		Volum brut
		dt	dcg	ht	hc					G1	G2	G3	M1	M2	M3	LS		Total	VF	
433A	FA	14.50	14.50	9.50	9.50	47	0.08	4						0.01	0.02	0.02		0.27	0.04	0.32
	MO	19.54	19.54	12.58	12.58	47	0.20	48		0.15	0.29	0.59	0.21		0.07	0.16	8.36	0.01	9.83	
Total U.A.: 433A								52			0.15	0.29	0.59	0.22	0.02	0.09	0.16	8.63	0.05	10.15
Total General U.A.								52			0.15	0.29	0.59	0.22	0.02	0.09	0.16	8.63	0.05	10.15

Șef Ocol,

Întocmit,

Birou Fond Forestier,

Verificat,

Danci George Adrian



Proces-verbal de verificare  
Încheiat astăzi 30.12.2022

Subsemnatul, Tupito Ioan Bogdan, având funcția de ministru silvic, în calitate de persoană desemnată cu verificarea lucrărilor de punere în valoare, în prezența:

1. Michnea Gheorghe, în calitate de conducător al lucrărilor de teren la evaluarea masei lemnoase/.....;
2. Tupito Ioan Bogdan, în calitate de persoană care a efectuat lucrările de birou și de elaborare/introducere în SUMAL a actului de punere în valoare în stadiul „CULES”; și
3. Jămas Petru, în calitate de titular al cantonului silvic 3 Secoșura, am procedat la verificarea lucrărilor de evaluare a masei lemnoase din U.P. 1 u.a. 633A, natura produselor accidentale, felul tăierii accidentale.

Constatări:

B. Verificarea lucrărilor de birou

1. Încadrarea în prevederile amenajamentului silvic

Natura tăierii și volumul de extras (intensitatea tăierii) se încadrează în prevederile amenajamentului silvic:

DA (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

a) corelația între carnetul de inventariere și actul de punere în valoare, în privința numărului de arbori pe specii;

b) corelația între elementele dendrometrice medii pe specii consemnate în fișele de calcul ale acestora și cele utilizate la calculul actului de punere în valoare;

c) informațiile necesare completării tuturor rubricilor din actul de punere în valoare.

2. Există corelație între carnetul de inventariere și actul de punere în valoare în stadiul „CULES”, în privința unităților amenajistice în care s-a efectuat lucrarea:

DA (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

3. Există corelație între datele primare (carnetul de inventariere și fișele de despuiere, pe specii, categorii de diametre și clase de calitate) și actul de punere în valoare în stadiul „CULES”, în privința numărului de arbori:

DA (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

4. Există corelație între înălțimile medii pe specii determinate în teren (consemnate în fișele de calcul) și cele utilizate la calculul actului de punere în valoare:

DA (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

5. Au fost introduse în aplicația de calcul actul de punere în valoare, celelalte informații referitoare la evaluare (nr. dispozitiv special de marcat cu amprentă circulară și/sau pătrată, informații NTSM etc.):

DA (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

NU, cu următoarea argumentație ..... (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

Concluzii

În urma verificării lucrărilor de evaluare a masei lemnoase

SE PROPUNE:

1. Aprobarea actului de punere în valoare (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

2. Refacerea parțială a lucrărilor constând în .....  
(semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

3. Anularea lucrărilor de inventariere (semnătura persoanei desemnate cu verificarea lucrărilor)

Participanți la verificarea lucrărilor de evaluare:

1. Michnea Gheorghe, șef district Secoșura, nume, prenume, funcția și semnătura

2. Tupito Ioan Bogdan, ministru silvic, nume, prenume, funcția și semnătura

\* Completarea este facultativă.

